дело № 2-5409/2016

**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

16 декабря 2016 года город Москва

Таганский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи   
Орловой М.Е.,

при секретаре Линник О.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-5409/2016 по иску Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка к Потаповой Л. Ф. о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец Публичное акционерное общество «Сбербанк России» в лице филиала – Московского Банка обратился в суд с иском к Потаповой Л.Ф. о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору, указывая в обоснование иска, что 29 апреля 2015 года между ПАО Сбербанк (ранее ОАО «Сбербанк России») и Потаповой Л.Ф. был заключен кредитный договор №, согласно которому Банк предоставил кредит в размере 334.000 руб. на срок 60 месяцев, под 25 % годовых, а заемщик обязался в установленный договором срок возвратить сумму кредита и уплатить проценты на нее. В связи с тем, что ответчик обязательства по кредитному договору надлежащим образом не исполняет, банк просит расторгнуть кредитный договор № от 29 апреля 2015 года, заключенный между ОАО «Сбербанк России» и Потаповой Л.Ф., взыскать с ответчика задолженность по кредитному договору в размере 355 544 руб. 33 коп., из которых: 313 038 руб. 86 коп. – основной долг, 41 248 руб. 47 коп. – проценты, 910 руб. 85 коп. – неустойка на проценты, 346 руб. 15 коп. – неустойка на основной долг, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 12 755 руб. 44 коп.

В настоящее судебное заседание представитель истца ПАО Сбербанк не явился, о дате, времени и месте слушания дела извещен своевременно и надлежащим образом, в исковом заявлении просил рассматривать дело в свое отсутствие, исковые требования поддерживает в полном объеме.

Ответчик Потапова Л.Ф. в судебное заседание не явилась, о дате, времени и месте слушания дела извещена своевременно и надлежащим образом, о причинах своей неявки ответчик суд не уведомила, возражений на иск не представила, своего представителя в суд не направила.

Проверив письменные материалы дела, суд находит исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу ст. 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В соответствии со ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 настоящей главы, если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора.

В силу ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Согласно ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства займодавца, а если займодавцем является юридическое лицо, в месте его нахождения ставкой банковского процента (ставкой рефинансирования) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части.

В соответствии с ч.1 ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором.

Согласно ч. 2 ст. 811 ГК РФ, если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

В ходе судебного разбирательства из письменных материалов дела установлено, что 29 апреля 2015 года между ПАО Сбербанк и Потаповой Л.Ф. заключен кредитный договор №, по условиям которого кредитор обязуется предоставить заемщику «Потребительский кредит» в сумме 334.000 руб. под 25 % годовых на цели личного потребления на срок 60 месяцев, считая с даты его фактического предоставления. Датой фактического предоставления кредита является дата зачисления суммы кредита на банковский вклад заемщика №, открытый в филиале кредитора, а заемщик обязуется возвратить кредитору полученный кредит и уплатить проценты за пользование кредитом в размере, в сроки и на условиях договора.

В соответствии с п. 6 договора погашение кредита и уплата процентов за пользование производится заемщиком ежемесячными аннуитетными платежами в соответствии с графиком платежей.

Пунктом 12 договора предусмотрено, что при несвоевременном внесении (перечислении) платежа в погашение кредита и/или уплату процентов заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере 20 % годовых с суммы просроченного платежа за период просрочки с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательства, установленной договором, по дату погашения просроченной задолженности (включительно).

Ответчику Потаповой Л.Ф. был предоставлен кредит в размере 334.000 руб., что подтверждается выпиской по счету. Однако ответчик не исполняет свои обязательства по кредитному договору надлежащим образом, в результате чего у него образовалась задолженность.

01.07.2016 г. в адрес ответчика было направлено требование о досрочном возврате всей суммы задолженности и расторжении договора. Однако ответчик задолженность не погасил.

Указанные обстоятельства подтверждаются доказательствами, имеющимися в материалах дела, не оспариваются сторонами и не вызывают у суда сомнений.

Согласно представленному истцом расчету, по состоянию на 02 августа 2016 года сумма задолженности по основному долгу составляет 313 038 руб. 86 коп., сумма процентов составляет 41 248 руб. 47 коп., неустойка на проценты составляет 910 руб. 85 коп., неустойка на основной долг составляет 346 руб. 15 коп., а всего сумма задолженности ответчика перед истцом составила – 355 544 руб. 33 коп.

Стороной ответчика расчет истца не опровергнут.

Согласно ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В силу требований ч. 3 ст. 425 ГК РФ законом или договором может быть предусмотрено, что окончание срока действия договора влечет прекращение обязательств сторон по договору. Договор, в котором отсутствует такое условие, признается действующим до определенного в нем момента окончания исполнения сторонами обязательства.

В соответствии со ст. 450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только:

1) при существенном нарушении договора другой стороной;

2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Как установлено судом, Потаповой Л.Ф. обязательства по заключенному кредитному договору надлежащим образом не исполняются. Данное обстоятельство суд рассматривает, как существенное нарушение заключенного между сторонами договора, и на основании ст. 451 ГК РФ считает возможным расторгнуть кредитный договор № 47711263 от 29 апреля 2015 года, заключенный между ОАО «Сбербанк России» и Потаповой Л.Ф.

Учитывая вышеизложенное, суд находит исковые требования подлежащими удовлетворению в полном объеме.

В связи с удовлетворением исковых требований, в силу требований ч.1 ст.98 ГПК РФ, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины за подачу искового заявления в суд в размере 12 755 руб. 44 коп.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка к Потаповой Л. Ф. о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору удовлетворить.

Расторгнуть кредитный договор № от 29 апреля 2015 года, заключенный между Открытым акционерным обществом «Сбербанк России» и Потаповой Л.Ф..

Взыскать с Потаповой Л. Ф. в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» задолженность по кредитному договору в размере 355 544 рубля 33 копейки, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 12 755 рублей 44 копейки, а всего 368 299 (триста шестьдесят восемь тысяч двести девяносто девять) рублей 77 (семьдесят семь) копеек.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Таганский районный суд г. Москвы в течение месяца со дня принятия в окончательной форме.

Судья